V.—ANNOUNCEMENTS—*cont.*

(2) THE MADRAS INAMS (SUPPLEMENTARY) BILL, 1963.

MR. SPEAKER : I have to announce to the House that the Governor has given his recommendation for the consideration of the Madras Inams (Supplementary) Bill, 1963, by the Legislative Assembly.

VII.—GOVERNMENT BILLS—*cont.*

(4) THE MADRAS INAMS (SUPPLEMENTARY) BILL, 1963
(L.A. BILL NO. 21 OF 1963.)

* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Mr. Speaker, Sir, I move—

"That the Madras Inams (Supplementary) Bill, 1963 (L.A. Bill No. 21 of 1963)a be taken into consideration."

The Madras Estates Supplementary Bill introduced by me separately may now be referred to. The correct tenure of any area and the appropriate act to be applied have to be decided in the proceedings under this Supplementary Act. Questions may arise whether any area covered by a grant is a minor inam or an inam estate and in the case of the latter whether it is an existing inam estate or a part village inam estate. In respect of Pudukottai some grants considered to be parts may be urged to be full villages. The Bill provides for determination of these questions. A person aggrieved by the notification of a particular inam as an inam estate or as a minor inam is given three months time within which to question the notification. Further proceedings will be taken only after the Settlement Officer and the Tribunal in appeal decide this question.

In all the Bills, the tribunal is an office not below the rank of a Subordinate Judge.

Sir, once these Bills are passed, there will be only one land tenure in the State viz., the ryotwari tenure.

I commend the Bill for the acceptance of the House.

* திரு. செ. மாதவன் : மதிப்பிற்குரிய தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை பொறுத்த வரையில் யாருக்கும் எந்தவிதமான ஆட்சேபணையும் இருக்க முடியாது. ஆனால் இதிலுள்ள 8-வது பிரிவு மட்டும் சிறிது சந்தேகம் தரக் கூடிய நிலைமையில் இருக்கிறது. இந்தப் பிரிவில், டிரிப்யூனல், செட்டில்மெண்ட் ஆபீஸர் ஆர்டர் "shall be binding on all persons claiming an interest" என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் ஏற்கனவே ஜமீன் ஒழிப்புச்சட்டத்தின் கீழ் உயர்நீதி மன்றம் ஒரு தீர்ப்பு வழங்கியிருக்கிறது. யார் யாருக்கு, ரயத் வாரி பட்டா இருக்கவேண்டும் என்று தீர்மானிப்பது செட்டில்மெண்ட் ஆபீஸராக இருந்தாலும், ரயத்துக்கும், அல்லது நிலச்சுவான்தாருக்கும் இடையே ஒரு

a Published in the *Fort St. George Gazette* Extraordinary, dated 14th August 1963.

குறிப்பிட்ட நிலம் யாருக்கு பாத்தியம் என்று தாவா வரும் போது, செட்டில்மென்ட் ஆபீஸர் எந்த விதத்தில் தீர்ப்பு வழங்கியிருந்தாலும் "shall be binding on all persons" என்று இருக்கிறது. அந்த மாதிரி ஒரு தாவா இருக்கு மானல் இதன்பேரில் செட்டில்மென்ட் ஆபீஸர் எந்தவிதமான தீரப்பு வழங்கியிருந்தாலும், அந்த தீர்ப்பு அவர்களைக் கட்டுப்படுத்தாது என்று உயர்நீதிமன்றம் தீர்ப்பு வழங்கியிருக்கிறது. செட்டில்மெண்ட் ஆபீஸர் பட்டா கொடுத்திருந்தால், அதன் பின்னல் 10, 12 ஆண்டுகள் சிவில் கோர்டுக்கு சென்று ரயத்துக்களோ அல்லது நிலச்சுவான்தார்களோ சென்று வழக்கு போடுவதற்கு உரியவகையில் உயர்நீதி மன்றம் தீர்ப்பு தந்துள்ளது. இதில். . . .

"The question between ryots themselves or between the landholders themselves".

என்று இருக்கிற காரணத்தால், உயர்நீதிமன்றம் முன்னல் தெரிவித்திருந்த கருத்துக்களை "ஓவர் ரூல்" செய்யக்கூடிய வகையில் இது அமைந்திருக்கிறதா என்பது சந்தேகமாகவே இருக்கிறது. உயர்நீதி மன்றம் கொடுத்த தீர்ப்பில் மிக விளக்கமாக கூறப்பட்டிருக்கிறது. செட்டில்மென்ட் ப்ரொஸீடிங்ஸில் விவாதத்திற்குரிய நிலம் ரயத்து நிலமா, இல்லையா என்று தாவா வந்து அதன் மீது முடிவு எடுக்கப்பட்டிருந்தாலும், பின்னல் இரண்டு பேர்கள் கோர்ட்டுக்குப்போகும் போது அதில் உரிமை பாத்தியதை கேட்கின்ற நேரத்தில் செட்டில்மென்ட் ஆபீஸர் தீர்ப்பு செல்லாது என்று சொல்லக்கூடிய உயர்நீதிமன்றத் தீர்ப்பை தவிர்க்கின்ற முறையில் இந்தப் பிரிவு அமைந்துள்ளது என்று நான் கருதுகிறேன். ஆகவே இந்தப் பிரிவை தகுந்த முறையில் திருத்தி அமைக்கும்படியாக கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

*** கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்:** கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கூடுமான அளவுக்கு கோர்ட்டுக்கள் ஒன்றன்பின் ஒன்ருக செல்லக்கூடாது என்றுதான் இந்த ஸப்ளிமென்டரி பில்லின் நோக்கம். யார் யாருக்கு உரிமை இருக்கிறது என்பதை தீர்மானிப்பதற்கு செட்டில்மென்ட் ஆபீஸரிடத்தில் செல்ல வேண்டும். ஒரு நான்-ரயத்துவாரி நிலம் மைனர் இனமா, இனம் எஸ்டேட்டா, அல்லது இனம் எஸ்டேட்டாயிருந்தால் எக்ஸிஸ்டிங் இனம் எஸ்டேட்டா, புது இனம் எஸ்டேட்டா, புது இனம் எஸ்டேட் என்ருல் புதுக்கோட்டை இனமா, பார்ட்-வில்லேஜ் இனமா என்ற பிரச்னைகள் வரும்போது, அவை சப்ளிமென்ட்ரி பில்லில் தீர்மானிக்கப்படுகின்றன. அதில் ஒப்புதல் இல்லை என்ருல் அப்பீல் போட வேண்டும். அப்பீல் ஒன்றும் இல்லையென்ருல் செட்டில்மென்ட் ஆபீசர் அவர்களுடைய தீர்ப்பு கட்டுப்படுத்தும். இது தான் இந்தப் பிரிவின் நோக்கமே ஒழிய எந்த நிலம் யாருக்குச் சொந்தம் என்பது 'சிவில் ரைட்' பிரச்னையாக அமையும். இதிலேயே கிளாஸ் 5-ஐ பார்த்தால் . . . .

"Whether the non-ryotwari area specified in the application is an existing inam estate or not".

17th August 1963] [திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்]

என்றிருக்கிறது. இதில் செட்டில்மென்ட் ஆபீஸரிடத்தில், பிரச்னைக்கு முடிவு காண வேண்டும் என்று வரும்போது, செட்டில்மென்ட் ஆபீஸர்களுடைய தீர்மானம் முடிவாயிருக்கும். அதெல்லாம் சிவில் முறையில் இரண்டு பேர்களுக்கிடையில் நிலம் யாருக்குச் சொந்தம் என்பதை இதனுல் தீர்மானிக்க இயலாது. இதன் நோக்கமும் அது அல்ல என்பதை தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER: The question is—

"That the Madras Inams (Supplementary) Bill, 1963 (L.A. Bill No. 21 of 1963) be taken into consideration."

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2 to 4 were put and carried.

Clause 5.

MR. SPEAKER: The question is—

"That clause 5 do stand part of the Bill."

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: Mr. Speaker, Sir, I move the following amendment:—

'In sub-clause (1) of clause 5, for the expression "or from the appointed day as defined in clause (2) of section 2 of the Minor Inams Abolition Act whichever date is later", substitute the expression "or from the date of publication in the District Gazette, under sub-section (5) of section 1 of the Minor Inams Abolition Act, of a copy of the notification under sub-section (4) of the said section 1".'

The amendment was put and carried.

Clause 5, as amended, was put and carried.

Clauses 6 to 13 were put and carried.

Clause 1 and the Preamble were put and carried.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: Sir, I move—

'That the Madras Inams (Supplementary) Bill, 1963 (L.A. Bill No. 21 of 1963) as amended be passed.'

MR. SPEAKER: The question is—

'That the Madras Inams (Supplementary) Bill, 1963 (L.A. Bill No. 21 of 1963) as amended be passed.'

The motion was put and carried and the Bill as amended was passed.

(5) THE MADRAS DISTRICT POLICE (AMENDMENT) BILL, 1963 (L.A. BILL NO. 13 OF 1963).

* THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Mr. Speaker Sir, I move—

'That the Madras District Police (Amendment) Bill, 1963 (L.A. Bill No. 13 of 1963) be taken into consideration.'

Published in the *Fort St. George Gazette* Extraordinary, dated 12th August 1963.